



清華大學校長  
賀陳弘

未來高教

# 學費凍結十七年 誰受益誰受害？

台灣高教學費凍結十七年，影響了教育品質。但其實提升學費與照顧弱勢學生，可以兼顧。

**高**等教育是為國家孕育知識經濟、培養未來人才，但是少子化與全球化兩大力量內外夾擊，使高等教育面臨空前困境。

去年專欄開始之初，我曾提倡「高教宏觀規劃2.0」，列出包括大學定位與分類、大學自主與政府關係、大學整合與退場、大學與經濟及社會提升、大學財務與永續發展、大學與公立法人研究機構之整合、專技教育等七大重點。

其中大學的財務與永續發展，最關鍵的是學

雜費，目前即便是倚賴學雜費程度較低的公立大學，都已陷入困境。

此事解決之道很清晰，卻由於走極端的意識形態以及政治綁票，只喊口號，不解決問題，純粹是「非不能也，是不為也」。胡適曾說，「多研究些問題，少談些主義。」務實，仍然是今天最需要的態度。

民國九十三年，大約有五十所大學最後一次調整學雜費，自此以後幾乎處於凍結狀態，只偶爾有一兩所大學調整極小的幅度。

知識經濟時代，各國都愈來愈依賴高教培育優質人才。但台灣投資

多少在高教？教育部每年編列全國高教經費約一千億元，以國內大學生超過一百萬人，平均每位大學生分配不到十萬元，甚至不及私立幼兒園的費用。要辦一所用的大學，每生平均費用是十萬的好幾倍。

凍結學雜費造成的結果是什麼？

## 高等教育品質落後

國內除了極少數大學能吸引外界鉅額捐款或

學生，私立大學卻有一六%，意思是國立大學學費較低、弱勢學生卻少，大部份弱勢學生付的學費卻很高。據統計，所得在全國前五%

的家庭子女，上台大的機率是所得最低五%家庭子女的六倍。超過一半的台大學生，來自所得前一〇%的家庭。

很明顯，管制國立大學低學費的結果，受益的是高社經所得家庭。低社經所得的家庭子女也受益了嗎？剛好相反。我們常說弱勢家庭子女要靠教育翻身，但高教品質不佳，讓他們畢業後缺乏競爭力，沒有翻轉機會，反而花學費消耗已經貧困的家庭金錢和自己的生命。

弱勢學生是政府強制大學不合理低學費的受害者，而不是受益者。提升高教學費，同時照顧弱勢學生，是可以做到的。例如全民健保

每年數千億照顧民眾醫療，健保費率是高所得多付、貧困的人少付或不付的社會互助模式。

## 社會互助新解方

以眾人之力幫助部份人的方式，可以運用在高教學費上。例如公立大學可提高學生的學雜費，但補助九%弱勢學生維持不變。進一步還可建立校際之間互助機制，提撥學雜費調升的固定比例，作為跨校平準互助基金，幫助弱勢學生比例較高的大學。以這種跨校、跨家庭的社會互助方式，高教就能以新的資源向前進步，弱勢學生才能真正獲得翻身力量，所有學生都獲益。

調整學雜費得到的效益將非常巨大。以調增一〇%為例，就等同高教能獲得每年一百億的挹注，若是二〇%則等同於每年兩百億！

經營醫院獲得收益之外，所有大學資源匱乏，在設備投資、人才延攬、國際合作、教育創新等各方面，落後國際。近幾年國人看到的世界大學排名，台灣普遍下滑，乃是必然。

由此更彰顯出學雜費對大學辦學影響至鉅。國內公私立大學學生每年所繳交的學雜費，加總將近一千億元，與政府經費相當，等同支撐台灣高等教育的兩隻腳。政府這隻腳是公共支出，受限於經建、國防、社福等各領域需求日增而無法成長，另一隻腳是使用者付費，但被牢牢裹住，這兩隻蒼白瘦弱的腳要支撐台灣高等教育的發展，其結果可知。

## 富者受益，貧者受害

實際檢視低學費模式下的高教，國立大學平均九%是經濟弱勢

家庭的子女都能以平價取得謀生甚或是翻身的知識，不必然要靠實體的教育機構才能實現。因此我們看待學雜費的反應，或許也會不同。

例如Google提供每月四十九美元共六個月的線上課程，能取代大學學位證書，取得Google工作機會，蘋果、英特爾、IBM、BoA、特斯拉……都跟進採用。

未來透過網路平台習得知識將愈來愈普及，實體大學愈來愈少。維持大型實體校園愈來愈貴，但並不會消失，與網路平台虛實並存，幫助更多的學生。

政府與大學可以做的，是建置更好、普及且平價的網路大學系統，使弱勢學生都能透過網路學習知識，有更好的生涯前途，而不是糾結在實體高教的學費高低，全力管制，反倒扼殺了所有學生的發展。

## 網路帶來的機會

今後獲得知識不再侷限在實體學校中，透過國際網路可以更為普及化、平價化，經濟弱勢